Case Study

# Jak pozycjonują się witryny stworzone w kreatorach stron internetowych?

Wyniki 6 miesięcznego badania



## Spis treści

1	Geneza badania										
2	Kto powinien przeczytać to badanie - co w nim znajdziesz										
3	Hipoteza badania	. 5									
4	Metodologia badania	. 6									
	4.1 Badane strony internetowej	.6									
	4.2 Techniczne założenia badania	6									
	4.3 Etapy realizacji badania - time line	15									
5	Analiza stron	16									
6	Wyniki badania	29									
7	Modernizacja	31									
8	Co dalej?	33									
9	Zespół projektu	34									
10	Wykorzystane narzędzia	. 34									





## Geneza badania

Kreator stron www to narzędzie, które umożliwia stworzenie strony internetowej bez konieczności ręcznego pisania kodu. Często można spotkać się ze stwierdzeniem, że strony stworzone w takich narzędziach słabo się pozycjonują i że strona kodowane ręcznie, albo tworzone przy użyciu narzędzi CMS, typu Wordpress, wypadają lepiej w wynikach wyszukiwania Google.

W WebWave od lat tworzymy kreator stron www. Naszym podstawowym celem jest pozostawienie twórcom swobody i nienarzucanie im sztywnych schematów ani szablonów. Chodzi o to, aby bez kodowania można było zbudować stronę o unikalnej, wyjątkowej szacie graficznej. Na co jednak komu strona www, jeśli nikt jej nie odwiedza? Dlatego przykładamy szczególną uwagę do tego, jak tworzone w naszym narzędziu strony pozycjonują się w wynikach wyszukiwania Google. Postanowiliśmy więc zbadać, jak to naprawdę jest z tym pozycjonowaniem. Czy faktycznie strony tworzone w kreatorze wypadają w wynikach Google gorzej, czy to tylko stereotyp zbudowany w czasach, gdy kreatory były jeszcze bardzo prostymi i ubogimi produktami nadającymi się tylko dla podstawowych zastosowań.

Przeprowadziliśmy wielomiesięczne badanie, w którym porównywaliśmy, jak w wynikach wyszukiwarki Google wypadną bardzo podobne strony www stworzone w różnych narzędziach. Staraliśmy się wyeliminować wszelkie czynniki zewnętrzne, tak aby jedyną przyczyną, która może mieć wpływ na wynik była jakość wykorzystanego narzędzia. Badanie miało być jak najbardziej miarodajne i obiektywne.

Stworzyliśmy 3 prawie identyczne strony www wykorzystując WebWave, Wix oraz Wordpress. Dlaczego wybraliśmy właśnie takie narzędzia? Wybór WebWave jest oczywisty – jesteśmy twórcami tego oprogramowania i chcieliśmy sprawdzić, jak wypadnie na tle konkurencji. Wix to jeden z najpopularniejszych na świecie kreatorów stron www. Wordpress to system CMS, w którym zbudowana została co trzecia strona istniejąca w sieci. Jest to więc zdecydowanie najpopularniejsze narzędzie do tworzenia stron www. Chcieliśmy zatem porównać stworzony przez nasz kreator z konkurencją i sami byliśmy bardzo ciekawi, jakie będą wyniki.





## Kto powinien przyczytać to

## badanie - co w nim znajdziesz

Prowadząc nasze badanie bardzo chcieliśmy, aby wyniki były obiektywne i nie faworyzowały żadnego z wykorzystanych narzędzi. W rozdziale 4 e-booka dokładnie opisaliśmy, jakie kroki podjęliśmy, żeby zachować obiektywność. Rozdział ten będzie szczególnie ciekawy dla osób mało zorientowanych w SEO, ponieważ wypisaliśmy tam, jakie czynniki są ważne z punktu widzenia pozycjonowania. Osoby lepiej zorientowane mogą ten punkt przeczytać, aby sprawdzić i przekonać się, że badanie faktycznie jest obiektywne.

Rozdział 5 zawiera wnioski z technicznej analizy stworzonych witryn. W rozdziale tym jest bardzo dużo technicznej wiedzy, wykresów i analizy kodu stworzonych stron. Z lektury tej części osoby początkujące wyniosą bardzo dużo informacji na temat zaplecza pracy nad SEO. Znajdą też linki i opisy narzędzi, z których warto korzystać przy pozycjonowaniu. W rozdziale jest tyle specjalistycznej wiedzy, że nawet najwięksi wyjadacze znajdą tutaj coś dla siebie.

W rozdziale 6 znajdują się wyniki testu wraz z krótkim opisem.

W rozdziale 7 opisaliśmy przeprowadzoną modernizację naszego kreatora w celu poprawienia możliwości pozycjonowania. Natomiast w 8, czyli ostatnim rozdziale, nasze plany na przyszłość. Będziemy kontynuować przeprowadzone case study i je rozwijać. W tym e-booku podaliśmy dokładnie co zrobimy i kiedy można spodziewać się kontynuacji.





## Hipoteza badania

Jak w każdym badaniu na samym początku postawiliśmy hipotezę, którą często słyszymy od wielu osób związanych z budowaniem stron internetowych. Niestety jest ona coraz częściej powtarzana przez innych użytkowników internetu, czyli:

## Strony stworzonej w kreatorach nie da się wypozycjonować!

Do tego zadaliśmy pytanie, które miało definiować cały nadchodzący eksperyment:

## Jak pozycjonują się strony internetowe założone przez niedoświadczonego użytkownika nieznającego się na budowaniu stron i SEO, z wykorzystaniem najpopularniejszych narzędzi do tworzenia witryn w Polsce: WebWave, Wix, Wordpress?

Na końcu przekonamy się, czy hipoteza jest słuszna i ile ma wspólnego z rzeczywistością. Dodatkowo poznamy odpowiedź na pytanie, jak wygląda pozycjonowanie z punktu widzenia laika oraz pokażemy krok po kroku, jak do tego doszliśmy.





4 Metodologia badania

## 4.1 Badane strony internetowe

Stworzyliśmy trzy prawie identyczne strony internetowe. Jedna powstała w WebWave, jedna w WIX i jedna w Wordpress.

## 4.2 Techniczne założenia badania

W pozycjonowaniu nie wygląd jest najważniejszy, a treść i optymalizacja strony. Sami byliśmy ciekawi, która ze stron wyświetli się na pierwszym miejscu wyników wyszukiwania. Dlatego poświęciliśmy bardzo dużo pracy, aby wyeliminować wszystkie czynniki zewnętrzne i aby wynik testu był uzależniony wyłącznie od zastosowanego narzędzia, a prowadzone przez nas badanie było bezstronne i miarodajne. Poniżej opisujemy kroki, które w tym celu podjęliśmy.

### Słowa kluczowe

Zaczęliśmy od ustalenia, na jakie słowa kluczowe będziemy pozycjonować stronę i badać jej wyniki w wyszukiwarce. Wybraliśmy hasło *risuskariasus*. Wymyśliliśmy to słowo, jako nową metodę ćwiczeń fizycznych, polegającą na rozciąganiu się w lesie i plenerze. Pomaga zjednoczyć ciało i ducha. Trochę połączenie tai-chi i CrossFitu. Zależało nam, aby badanie było "czyste" i nie miały na nie wpływu inne czynniki, dlatego wybraliśmy słowo, na które Google pokazywał zero wyników.

## Hosting

Stronę na Wordpress postawiliśmy na polskim hostingu (99zł/rok). Strona na Wix miała włączony podstawowy pakiet z możliwością podpięcia domeny i usunięcia reklam (360zł/rok). Strona na WebWave miała włączony Pakiet Premium (360zł/rok).



## Domena

Następnym krokiem było zastanowienie się, jakie domeny mamy nadać poszczególnym stronom. Wybór padł na wygenerowanie losowych 10 znaków w domenie z końcówką .pl. Co ważne, domeny zostaną zarejestrowane na różne osoby.

8p9r6xbyr8.pl	cadm3voh89.pl	3hkbgo7t4q.pl
WebWave	Wix	WordPress

## Anonimowość

Rejestracje domen oraz zgłaszanie stron do Google Search Console również chcieliśmy wykonać tak, jakby to zrobiły różne osoby. Dlatego obsługa stron była realizowana za pomocą połączenia szyfrowanego z różnych IP i przy wykorzystaniu sieci VPN.

## Wygląd stron

Każda z witryn miała stronę główną i blog. Na stronie głównej znalazł się jeden tekst prezentujący *risuskariasus* o długości ok. 300 słów i zagęszczeniu frazy kluczowej na poziomie 2%. Teksty zachowały zbliżoną strukturę, ale są od siebie różne.



## Link building

Wyszliśmy z założenia, że nie będziemy prowadzić kampanii linków zewnętrznych, ponieważ nie bylibyśmy w stanie osiągnąć porównywalnych wyników. Żaden link nie prowadził na stronę ani żaden nie linkował do innych stron. Nie chcieliśmy również linkować do każdej z witryn z tego samego miejsca. Mogłoby się okazać, że wpłynie to negatywnie na nasz test.

### Logo

Dla każdej ze stron przygotowaliśmy logo, które miało nawiązywać do natury, dodaliśmy je również w formie faviconu:



Logo Wix



Logo WebWave



```
Logo WordPress
```

Popełniliśmy jednak jeden błąd. Przez pewien czas od uruchomienia witryny na WordPress, nie posiadała ona widocznego logo na stronie głównej oraz umieszczonego faviconu. Nie miało to może znacznego wpływu na wynik, ale uzupełniliśmy to jak najszybciej.

Na początku badania:



## Grafiki

Na stronie głównej dodaliśmy po jednym zdjęciu przedstawiającym osobę w otoczeniu natury, w podobnym układzie – osoba pośrodku, plecami do widza, siedząca. Każde ze zdjęć wzięliśmy z darmowego banku zdjęć (unsplash).



WebWave



### WordPress

Niestety nie udało nam się ominąć błędów podczas tworzenia strony w naszym własnym kreatorze. Podczas pierwszej analizy SEO okazało się, że użyliśmy zdjęcia głównego, które miało zbyt duży współczynnik unikalności (im wyższy tym gorzej). Pierwsze nasze zdjęcie miało wynik ponad 1000 (wyniki ponad 1000 są źle widziane podczas pozycjonowania), gdzie na Wix miało 300, a na WordPress 130. Im niższy wynik tym zdjęcie jest bardziej unikalne, co za tym idzie bardziej "podoba" się algorytmowi Google (tineye.com).





## **Google search console**

Jak już wspominaliśmy, każda z witryn miała oddzielne konto Google Search Console i do momentu opublikowania jej w sieci, miały zablokowane indeksowanie (plik robots.txt).

Pierwszą komplikacją okazała się strona, która pojawiła się w wynikach wyszukiwania. Najwyżej w wynikach (jeśli chodzi o stronę stworzoną na Wix) pokazywała się nie strona główna, ale podstrona z blogiem. Był to o tyle dziwne, że w przypadku pozostałych platform to strona główna zawsze była najwyżej. Po dokładniejszym zbadaniu sprawy okazało się, że w ustawieniach można odznaczyć, aby strona nie pokazywała się w wynikach wyszukiwania. Popełniliśmy taki błąd i przez pewien czas strona główna się nie indeksowała, co za tym idzie, indeksował się blog.

Pokaż tę stronę w wynikach wyszukiwania



## Szablon

Tworząc strony, postanowiliśmy skorzystać z dostępnych szablonów. Dlatego witryna postawiona na WordPress używa jednego z popularniejszych darmowych wzorów (twenty fifteen). Natomiast witryny na WebWave i Wix powstały na bazie szablonów o zbliżonym wyglądzie.

## **Responsive Web Design**

Wszystkie strony zostały dostosowane do wyświetlania na urządzeniach mobilnych.





## Strona błędu 404

	Ups! Nie udało się znaleźć p	pożądanej strony.	
Strona główna Blog	4	φφ	STRON GŁÓWNA BLOG
NAJNOWSZE WPISY Kiedy nie masz czasu, czyli	Wygląda na to, że w coś wyszukać?		
ćwiczenia w pracy	Szukaj	UPS! Strona nie istnieje	
		Sprawdź inne wspaniałe posty na tym blogu.	
2'	NIE ZNALEZION	O STRONY	
s C S	Szukaliśmy wszędzie tej strony. Czy na pewno adres URL witryny jest poprawny? Skontaktuj się z właścicielem witryny.		

### Zastosowane wtyczki

Co ważne, w WebWave i w Wix nie stosowaliśmy żadnych dodatkowych wtyczek, jedynie funkcje wbudowane w te narzędzia. W WordPress dodaliśmy jedną wtyczkę. Ustaliliśmy, że musi być darmowa. Wybór nie był przypadkowy. Zadaliśmy anonimowe pytanie na grupie Facebook dotyczącej SEO. Najczęściej polecaną wtyczką była:



Yoast SEO - czyli wtyczka do podstawowej optymalizacji on-site.



### Wersja oprogramowania

WebWave i Wix aktualizują się automatycznie i nie wymaga to od twórcy strony żadnej pracy. Natomiast stronę stworzoną w Wordpress trzeba ręcznie aktualizować. W naszym eksperymencie zastosowaliśmy najnowszą dostępną wersję WordPress i wtyczki Yoast SEO.

### Treści na blogu

Kolejnym etapem było dodanie stworzonego contentu. Napisaliśmy teksty zbliżone do siebie formą, ale różne w treści. W każdym z nich pojawiła się fraza *risuskariasus* dwa razy. Ich współczynnik FOG (czytelności tekstu - im wynik wyższy, tym lepszy) jest zbliżony do siebie.

WebWave - 4,38

Wix - 5,07

WordPress - 4,67

Jeśli chodzi o artykuły na blog, tam dodaliśmy również po jednym zdjęciu z darmowego stocka.



WebWave



Wix



WordPress



## Optymalizacja meta znaczników

Dodaliśmy do każdej strony odpowiednie title tagi, meta description tagi oraz atrybuty alt do zdjęć, nagłówki i linki kanoniczne.

Przyjrzyjmy się bliżej charakterystyce przygotowanych treści oraz tagom meta. Dane pochodzą z narzędzia ScreamingFrog.



	Strona główna	Wpis na blogu
Title	Rewolucyjna forma aktywności w plenerze – risuskariasus	Rewolucyjna forma aktywności w plenerze – risuskariasus
Meta Descriptions	Zobacz czym jest risuskariasus! Jak dużo możesz zyskać dzięki tej nowej formie ćwiczeń.	Zobacz czym jest risuskariasus! Jak dużo możesz zyskać dzięki tej nowej formie ćwiczeń.
H1	Rewolucyjna forma aktywności w plenerze – risuskariasus	Czas na przerwę w pracy, czas na ćwiczenia
h2-1	Co to risuskariasus?	Czas na przerwę w pracy, czas na ćwiczenia
h2-2	Jak ćwiczyć	BRAK
Link kanoniczny	ТАК	ТАК
Image ALT	ТАК	ТАК
Liczba słów	340	331
Liczba znaków	2213	2084
Zagęszczenie słowa kluczowego	6 (2%)	2 (1%)

Wpis na blogu ładowany jest za pomocą Iframe. Dlatego w tym przypadku nagłówki są oznaczone jako nieistniejące. Program ScreamingFrog miał problem z poprawnym wyrenderowaniem danych z Wix. Z tego powodu informacje o meta-tagach, pobieraliśmy z kodu strony.





	Strona główna	Wpis na blogu
Title	Czym jest risuskariasus – nowa forma ćwiczeń w plenerze	Wykorzystaj risuskariasus w pracy!
Meta Descriptions	Poznaj risuskariasus – nową formę ćwiczeń w plenerze. Ćwiczenia relaksujące dla początkujących i aktywna medytacja w jednym.	Risuskariasus w pracy, czyli zacznij ćwiczyć i odpoczywać. Połącz medytację i popraw produktywność w pracy!
H1	Risuskariasus – nowa forma ćwiczeń w plenerze	Zrób coś więcej w pracy – wykorzystaj przerwę na ćwiczenia!
h2-1	Czym jest risuskariasus?	Jak zacząć?
h2-2	Jak wyglądają takie ćwiczenia?	Jak zacząć?
Link kanoniczny	ТАК	ТАК
Image ALT	ТАК	ТАК
Liczba słów	333	301
Liczba znaków	2257	1984
Zagęszczenie słowa kluczowego	6 (2%)	2 (1%)



	Strona główna	Wpis na blogu					
Title	Zobacz czym jest risuskariasus – wyjątkowa forma aktywności	Kiedy nie masz czasu, czyli ćwiczenia w pracy - sprawdź risuskariasus					
Meta Descriptions	Risuskariasus to rewolucyjna forma aktywności fizycznej w której łączysz ćwiczenia i metydację. Zmęczenie i skupienie. Idealna dla początkujących!	Zobacz jak możesz wykorzystać risuskariasus w pracy żeby poprawić efektywność w pracy i koncentrację! Wykorzystaj przerwę w pracy mądrze.					
H1	Zobacz czym jest risuskariasus – wyjątkowa forma aktywności	Kiedy nie masz czasu, czyli ćwiczenia w pracy					
h2-1	Najnowsze wpisy	Najnowsze wpisy					
h2-2	Risuskariasus – czym jest?	Jak znaleźć dobre miejsce?					
Link kanoniczny	ТАК	ТАК					
Image ALT	ТАК	ТАК					
Liczba słów	334	317					
Liczba znaków	2280	1997					
Zagęszczenie słowa kluczowego	6 (2%)	2 (1%)					
Wtyczki	Yoast SEO (podsta	awowa konfiguracja)					



## 4.3 Etapy realizacji badania - timeline

W momencie jak już wszystko udało nam się przygotować, tj. kupiliśmy domeny, zbudowaliśmy strony, podłączyliśmy Google Search Console oraz napisaliśmy wszystkie teksty, znaleźliśmy zdjęcia, postanowiliśmy rozpocząć nasze badanie.

Pierwszym krokiem było opublikowanie stron w tym samym czasie. Każda z nich miała tylko jeden tekst na stronie głównej, logo oraz podobne zdjęcie.

Po uruchomieniu witryn pozwoliliśmy Google je zauważyć i odblokowaliśmy indeksowanie.

Kolejnym etapem było opublikowanie tekstów blogowych na działających stronach. Jak już wspominaliśmy, teksty były do siebie zbliżone ilością słów i haseł kluczowych oraz miały jedno zdjęcie.







## Jak przebiega proces tworzenia stron www w wybranych narzędziach

W WebWave i Wix od samego początku wszystko dzieje się w przeglądarce, a tutoriale startowe prowadzą użytkownika "za myszkę". Dla początkujących osób jest to duże ułatwienie. W przypadku Wordpress, jeśli hosting oferuje auto-instalatora, też de facto możemy ograniczyć się do przeglądarki, jednak podczas samej auto-instalacji trzeba wiedzieć, jaką konfigurację się wybiera. Wystarczy, że nie zmienimy katalogu głównego instalacji, a wybierzemy np. katalog "/wp/" cała strona zostanie osadzona w adresie www.example.com/wp/.

Korzystając z kreatorów nie trzeba martwić się o hosting, zabezpieczenia i SSL.

## Założenia badania

Przechodząc do zagadnień SEO - w badaniu nie zdobywaliśmy żadnych backlinków, domeny są z losowanymi znakami, więc założyć można, że na pozycje poszczególnych domen wpływ będzie miała optymalizacja on-site.

## Optymalizacja on-site

Czas przyjrzeć się czynnikom on-site takim jak optymalizacja kodu, szybkość ładowania strony i dostępność.

Strony, które stworzyliśmy na potrzeby badania nie są zbyt rozbudowane, składają się tak naprawdę z headera, body z artykułem i footera. Żadnych dodatkowych elementów. Są to bardzo proste strony, które różni finalny kod i ilości ładowanych skryptów.



## **Optymalizacja on-site Wordpress**

W przypadku Wordpressa ładowane są standardowe skrypty motywu (Twenty Fifteen), arkusz CSS nie jest przeładowany niewykorzystanymi klasami - trzeba pamiętać, że w Wordpress od motywu, który zainstalujemy zależy, co załadowane będzie jako arkusze styli i skryptów.

Gdybyśmy użyli np. Divi, prawdopodobne jest, że załadowane zostałyby inne dodatkowe skrypty, takie jak np. Karuzela JS, CSS ikonek czy galeria w LightBoxie - pomimo tego, że nie zostały wykorzystane w żaden sposób na stronie. To często spotykana sytuacja, przed która można się bronić wchodząc w głębszą analizę oraz wykonując odpowiednie modyfikacje.

Poniżej zerknąć można na tzw. timeline ładowania różnych elementów strony osadzonej na Wordpress, **25 zapytań, około 1,5 sekundy** potrzebne na pełne jej załadowanie.

Raport wykonany w narzędziu gtmetrix.com, serwer ustawiony na Londyn.





#### Waterfall Chart

A request-by-request visualization of the page load. Learn how to read a waterfall chart.



#### Nieużywany % CSS i JS na poziomie 290 KB.

URL	Туре	Total Bytes	Unused Bytes	Usage Visualization
https://3hkbgo7t4q.pl/wp-content/themes/twentyfifteen/style.css?ver=5.0.8	CSS	98 459	77 552 78.8 %	
https://3hkbgo7t4q.pl/wp-includes/js/jquery/jquery.js?ver=1.12.4	JS (per func	96 874	54 910 56.7 %	
https://www.googletagmanager.com/gtag/js?id=UA-144341160-1	JS (per func	76 696	<b>39 910</b> 52.0 %	
https://3hkbgo7t4q.pl/wp-content/themes/twentyfifteen /genericons.css?ver=3.2	CSS	27 519	27 519 100.0 %	
https://3hkbgo7t4q.pl/wp-includes/css/dist/block-library/style.min.css?ver=5.0.8	CSS	25 658	25 658 100.0 %	
/css?family=Noto+Sans%3A400italic%2C700italic%2C400%2C700%7CNoto+Serif%	CSS	23 465	23 465 100.0 %	
https://www.google-analytics.com/analytics.js	JS (per func	45 229	17 379 38.4 %	
https://3hkbgo7t4q.pl/wp-content/themes/twentyfifte /blocks.css?ver=20181018	CSS	11 711	<b>11 711</b> 100.0 %	
151 kP of 440 kP (24%) used to far 200 kP upured	IC / £	10.050	A EDO AE 4 0/	





🖁 🖁 Fullscreen

🛨 Download HAR

Raport z narzędzia Webpagetest.org, serwer ustawiony na Warszawę.

First View only

Test runs: 3

	_									Need he	<u>Ip improving?</u>	
Web	Page	Performance	lest for	Λ	Λ	Λ	Λ	- <b>E</b>	v			
https://3h	kbgo7t4q	.pl/		A	A	A	A	<b>-</b>	^			
From: War 18.03.2020	saw, Poland ), 13:04:09	- Chrome - Cable		First Byte Time	Keep-alive Enabled	Compress Transfer	Compress Images	Cache static content	Effective use of CDN			
Summary	<u>Details</u>	Performance Review	Content Breakdown	Domains	Process	ing Breakd	own Scre	enshot	Image Analys	sis 🖗 🛛 Requ	uest Map ଜି	
Tester: vps	Tester: vps407391-217.182.72.109 Export HTTP Archive (.har)											

Export HTTP Archive (.har) Custom Metrics

										Doc	ument Com	plete	Fully Loaded			
	Load Time	First Byte	Start Render	<u>First</u> Contentful <u>Paint</u>	Visually Complete	<u>Speed</u> Index	Last Painted Hero	First CPU Idle	Result (error code)	Time	Requests	Bytes In	Time	Requests	Bytes In	
First View (Run 1)	1.434s	0.414s	1.100s	0.984s	1.200s	1.126s	1.200s	> 1.100s	0	1.434s	18	222 KB	1.491s	19	225 KB	

Colordepth	domInteractive	domContentLoaded	loadEvent
24	1.033s	1.034s - 1.060s (0.026s)	1.434s - 1.435s (0.001s)

#### Waterfall View

	Start Render			ier	RUM First Paint DOM Interactive				active	DOM Content Loaded				On Load		Document Complete						
Wa	it	dns	co	nnect	SS	1	html		js		CSS		image	f	lash	fo	int	vid	eo	othe	er	JS Execution
Step_1	L					0	.1	0.2	0.3	0.4	٥.	5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.	1 1	.2	1.3	1.4
A 1.	3hkbgo	7t4a.nl -	1			_					338 ms											
<b>A</b> 2.	3hkbgo	7t4a.nl -	stule	.min.css								48	8 ms									
A 3.	3hkbgo	7t4a.nl -	theme	.min.css								47	7 ms									
A 4.	3hkbgo	7t4a.nl -	gener	icons.css									84 ms									
A 5.	3hkhgo	7t4a.nl -	stule	.088									99 m	\$								
A 6.	3hkhgo	7t4a.nl -	block	 									104	ms								
A 7	Shkhoo	7t4a nl =	iquer	u is								_	1.44	166 ms								
As	3hkhdo	7t4a nl	eru-m	jorate miu	n ie									166 m	•							
A o	Shkhdo	7t4a nl =	logo-	+%C5%82o (	nnd									162 m	•							
A10	3hkhdo	7t4a nl	-link	-focus-fi	v iel									102 14	41 ms							
A11	fonts	doodleani		- cee	^•J3						_			_	250	me						
A12	HUN do	soosicapi odletadma	nader	com - ie											200	204 m						
A13	3hkhdo	7t4a pl _	funct	ione ie							1				54	me	°   ·					
A14	3hkhdo	7t4a pl =	- un-em	bed min i												30	me					
A15	Shkhdo	7649.pl -	COSE	1_925v510	ind											35	145	190	me			
A16	Shkhdo	7044.pl - 7t4a pl	chat_	1-020X010	•JP8   0													103	mo mo			
A17	JUNE do	odla ana	.031-6	erease.min	n.js o iol													191	ns.		1	20 mg
A10		ogle-ana. ogle smel		anarycros	8.JS 1t														_		CE no	
□ 10. ▲ 40	www.go	ogie-anai; Ztan ni	yeres.	COM - COI.	rect															_	CO INS	42
<b>1</b> 19.	SUKPSO	/t4q.pl -	1080.	png								_										43 MS
<u> </u>						Q	.1	0.2	0.3	0.4	<i>0</i> .	5	0.6	0./	0.8	0.9	1.0	1.	1 1	2	1.3	1.4
	CDU U																					
	- LPU U	tilizatio	in							L												
<u> </u>								_					_	-		_	_			_		
	— Bandu	uidth In (	0 - 5	000 Khne)																		
	Danuw	Taon In C	v - J,	AAA Unhay																		
<u> </u>										L												
	Brows	er Main T	hread																			
	Page	is Intera	ctive																			



W przypadku strony na Wordpress nie zostały przeprowadzone żadne dodatkowe działania optymalizacyjne - oprócz tych dostępnych domyślnie. FPC na poziomie ~1s. Brak wyraźnych bootlenecków.

## Optymalizacja on-site WebWave

Przeprowadzając taką samą analizę w przypadku WebWave uzyskaliśmy podobne wyniki. Raport wykonany w narzędziu gtmetrix.com, serwer ustawiony na Londyn.





#### Pokrycie niewykorzystywanych JS oraz CSS jest na poziomie ~799kb KB.

URL	Туре	Total Bytes	Unused Bytes		Usage Visualization
https://8p9r6xbyr8.pl/files/websiteModule-fed475d4194c7cf3f9eeeb756ef7068b.js	JS (per func	1 130 229	658 501	58.3 %	
https://8p9r6xbyr8.pl/files/dynamicContent/sites/b0x07d/css/webp /k7ngg6ou.css	CSS	93 269	82 778	88.8 %	
https://www.googletagmanager.com/gtag/js?id=UA-144368491-1	JS (per func	76 696	39 953	52.1 %	
https://www.google-analytics.com/analytics.js	JS (per func	45 229	16 654	36.8 %	
https://8p9r6xbyr8.pl/fil/prefetchModule-9f6474caa879c1998d659cab89d31de8.js	JS (per func	4 299	157	3.7 %	I
https://8p9r6xbyr8.pl/	JS (per func	4 717	0	0.0 %	L
	A				
556 kB of 1.4 MB (41%) used so far 798 kB unused	-				

Raport z narzędzia Webpagetest.org, serwer ustawiony na Warszawę.

													Nee	d help impro	ving?
Web Page https://8p9r6xby	e Pe	rform	nance	e Test f	for				A	4	Α	Α	E	3 >	(
From: Warsaw, Poland - Chrome - Cable Compress 18.03.2020, 09:26:47									Cache static conten	Effecti use of	ve CDN				
Summary <u>Details</u>	Perf	ormance	Review	Content E	reakdown	Doma	ins So	creenshot	Image Ana	ilysis 샵	Request M	ap ශි			
Tester: vps407391-2 First View only Test runs: 3	17.182.7	2.109								Doc	ument Con	Inlete	Export H	<u>Custom M</u>	( <u>.har</u> ) etrics
	Load Time	First Byte	Start Render	First Contentful Paint	Visually Complete	Speed Index	Last Painted Hero	<u>First</u> <u>CPU</u> <u>Idle</u>	Result (error code)	Time	Requests	Bytes In	Time	Requests	Bytes In
First View (Run 1)	2.634s	0.420s	0.900s	0.735s	2.800s	1.324s	2.800s	> 0.900s	0	2.634s	19	590 KB	3.551s	32	736 KB
	63	59	С	olordepth	lominteract	ive do	omConten	ntl oaded	load	vent					

Colordepth	domInteractive	domContentLoaded	loadEvent
24	0.738s	1.903s - 2.038s (0.135s)	2.634s - 2.648s (0.014s)



#### Waterfall View



customize waterfall • View all Images • View HTTP/2 Dependency Graph • Filmstrip

Na duży plus domyślnie włączone **defer w JS**, wykorzystanie **rel="preconnect" oraz lazy-load**. Warto wyróżnić również dostępność technologii PWA oraz WebP.



GTXmetric oraz Webpagetest.org w inny sposób podają czas załadowania, tzn. w WPT jest więcej metryk, można analizować również FCP. W WebWave sporo elementów ma opóźnione ładowanie, obrazki są w technologii WebP wraz z LazyLoad - m.in dlatego FCP jest poniżej ~1s, a Full Load Time oscyluje w granicach 1~2s. Prawdopodobnie, gdyby jeszcze mocniej popracować nad optymalizacją pliku JS (zaznaczony na czerwono w waterfall-u), który powoduje znaczny bottlneck, można uzyskać jeszcze lepsze wyniki.

## **Optymalizacja on-site Wix**

Zostało ostatnie narzędzie do omówienia, czyli Wix. Popatrzmy na wyniki. Raport wykonany w narzędziu gtmetrix.com, serwer ustawiony na Londyn.





PageSpeed	YSlow	Waterfall	Timings	Video	History
-----------	-------	-----------	---------	-------	---------

#### Waterfall Chart

🖞 🕺 Fullscreen 🛛 🛨 Download HAR

A request-by-request visualization of the page load. Learn how to read a waterfall chart.

Q Filter requests		All HT	ML CSS	JS	XHR	Fonts	Images	Other		
Pewolucvina forma aktywności w plener	70 _ rieue	kariaeue								
URI	Status	Domain	Size						Timeline	
+ /	200	cadm3voh89 pl	68.4 KB	316	S 8ms	1				
+ requireis min is	200	static parastorage com	6.3 KB	29.7	ms					
+ lodash.min.is	200	static parastorage.com	23.8 KB	27.4	ms					
+ zepto.min.is	200	static.parastorage.com	9.5 KB	24.4	ms					
≝ main-r.min.js	200	static.parastorage.com	49.1 KB	30.7	ms					
minified.js	200	static.parastorage.com	42.7 KB	24.9	ms					
+ fetch.umd.js	200	static.parastorage.com	3.8 KB	23.6	ms					
* bolt-custom-elements.min.js	200	static.parastorage.com	28.2 KB	26.5	ms					
+ POST bt?src=29&evid=3&v=1.52	204	frog.wix.com	255 B		236n	15				
* POST bolt-performance?appNam	204	frog.wix.com	255 B		225.	Ims				
Rewolucyjna_forma_aktywności	200	static.wixstatic.com	7.4 KB		16.3ms					
	200	static.wixstatic.com	2.7 KB		15.9ms					
bolt-worker.js	200	cadm3voh89.pl	135 KB		18	2.6ms				
	200	static.parastorage.com	16 KB		13	3.7ms				
kmKnZrc3Hgbbcjq75U4uslyuy4k	200	fonts.gstatic.com	26.5 KB		13	3.4ms				
Bolt-main-r.init.js	200	static.parastorage.com	66.8 KB		10.1r	ns				
bolt-main-r.animations.js	200	static.parastorage.com	6.8 KB		6ms					
≝ bolt-main-prod.js	200	static.parastorage.com	368.3 KB			137.7ms				
+ kmKnZrc3Hgbbcjq75U4uslyuy4k	200	fonts.gstatic.com	19.6 KB		45	ms				
E Rewolucyjna_forma_aktywności	200	static.wixstatic.com	4.8 KB		9.6	ims				
	200	static.wixstatic.com	79 KB		12	.8ms				
	204	frog.wix.com	255 B			80.3ms				
	200	static.parastorage.com	10.9 KB		3	.5ms				
# POST bt?src=29&evid=3&v=1.52	204	frog.wix.com	255 B			76.7ms				
santa-components.prod.js	200	static.parastorage.com	78 KB			12.7ms				
* warmupUtils.min.js	200	static.parastorage.com	48.9 KB			11ms				
+ skins.min.js	200	static.parastorage.com	42 KB			12 5ms				
+ layout.min.js	200	static.parastorage.com	38.7 KB			10.7ms				
bolt componente in	200	atatio paraotorago com	COVE			7 2				_

## Zaskakująca ilość zapytań (87!), co przełożyło się na Full Time Load, raportowany przez GTX do 4,3s.

#### Szybki rzut okiem na ilość niewykorzystywanych elementów, 2.8 MB z CSS i JS nie jest używane.

URL	Туре	Total Bytes	Unused Bytes	Usage Visualization
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/bolt/bolt-main-prod.js	JS (per func	1 736 139	470 052 27.1 %	
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/node_mod /skins.min.js	JS (per func	390 991	390 011 99.7 %	
https://www.cadm3voh89.pl/	CSS+JS (pe	374 010	296 257 79.2 %	
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/bolt /bolt-main-r.init.js	JS (per func	320 303	136 517 42.6 %	
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/no /warmupUtils.min.js	JS (per func	169 495	118 194 69.7 %	
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/node_mo /layout.min.js	JS (per func	136 705	96 121 70.3 %	
https://static.parastorage.com/unpkg/gsap@2.0.2/src/minified/TweenMax.min.js	JS (per func	116 074	88 808 76.5 %	
https://static.parastorage.com/services/wix-bolt/1.5297.0/node /coreUtils.min.js	JS (per func	114 668	87 809 76.6 %	-
	10 1	400.004	04527 20.7.0/	

Jeśli chcesz sprawdzić, co Google pobrało do cache, możesz to zrobić tutaj: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:https://www.cadm3voh89.pl/blog/&st rip=0&vwsrc=1.



#### Raport z narzędzia Webpagetest.org, serwer ustawiony na Warszawę.

Web Page Performance Test for https://www.cadm3voh89.pl/ From: Warsaw, Poland - Chrome - Cable 18.03.2020, 13:38:53										A	Compr Image	ress ( s s	A Structure Content									
Sum Tes Fir	ummary <u>Details</u> Performance Review Content Breakdown Domains Processing Breakdown Screenshot Image Analysis & Request Map & Tester: vps407391-217.182.72.109 First View only <u>Custom Metrics</u>																					
Tes	st runs	3													Doe	cument	Complet	e		Fully	Loade	ed
			Load Time	First Byte	Start Render	First Contentful Paint	Vis Con	ually npiete	<u>Speed</u> Index	Last Painte Hero	Eir Eir Eir Eir Eir Eir Eir Eir Eir Eir	st U le	Res (error	sult code)	Time	Reque	sts Byt	les In	Time	Requ	iests	Byte
FI	irst Vie	w ( <u>Run 1</u> )	2.951s	0.393s	1.000s	0.911s	2.5	500s	1.071s	2.500	s ≻ 7.7	'33s	(	)	2.951s	36	1,64	44 KB	9.614s	9	8	2,11
(1	Init beat 1)	Partially visible (beat 12)	_fedo mainr_l star	ops_ oading ted	main-r executed (beat 4)	_fedops_ mainr_loading finished		_fedo erverRen start	ps_ derFlov ted	low complete		inter (be	active at 3)									
0.	50/S	0.904s	1.35	oos	1.5665	1.5699	5	2.2	405	2.903s	3.460s	5.	.492S	5.6088	5.61	45	6.88	25	1.0	Sect	1.0	790S

#### Waterfall View

	Start Rende	r   RUM Fi	rst Paint	DOM In	teractive	DO	M Cont	ent Loaded	On	Load	Docur	nent Co	mplete					
wait dhs	connect	ssl	htal		js	CSS		inage	flast	n	font		vide	0	other	, j	S Exec	ution
Step_1		0.5	5 1.0	1.5 2	.0 2.5	3.0	3.5	4.0 4.5	5.0	5.5	6.0	6.5	7.0	7.5	8.0	8.5	9.0	9.5
A 1. WWW.cade3veb89	.nl = /		373 ms															
A 2. www.cadn3voh89	.pl = bolt-worker.	is	44	6 ns														
A 3. static.wixstat	i w plenerze .	ne a	386	NS														
4. static.wixstat	aa608056e"mv2	ing	244	ns														
5. static.parasto	requirejs.min.	js 🔳	474	INS														
a 6. static.parasto	m - lodash.min.	js 📥	4	53 ns														
7. static.parasto	on - zepto.min.	js	3	67 ms														
🍵 8. static.parasto	m-elements.min.	js		585 Ms														
👌 9. static.parasto	m - main-r.min.	js 🚽		546 ns	11 11	100			1.1						1			1
≙10. static.parasto	84d316b15ae.wo4	f2		470 ns	:													
≜11. fonts.gstatic.	y4kn0qNZaxH.uo4	F2	2	29 NS														
≜12. fonts.gstatic.	n0qNXaxMICA.woł	°f2		267 ms														
≜13. frog.⊎ix.com -	bt			792 ns	;													
≜14. Prog.⊎ix.com -	bt		-	217 ps	:													
≜15. frog.wix.com -	bolt-performance			216 ns	:													
≜16. static.parasto	lt-main-r.init.	js		173	RS .													
≜17. static.parasto	n-r.animations.	js		180	ms													
👌 18. static.parasto	bolt-main-prod.	.js			99	91 ms						1	1	10 C				
🛱 19. static.parasto	r.vendors~init.	js				1228	RS											
≙20. frog.wix.com -	ugc-viewer			1	98 nis													
≜21. frog.⊎ix.com –	bt			1	91 NS													
🛱 22. static.parasto	omponents.prod.	.js				963 ns	1.											
△23. static.parasto	armupUtils.min.	.js				1045 ns	s											
🛱 24. static.parasto	om – skins.min.	.js				1124 n	IS											
≜25. static.parasto	m - layout.min.	.js				1173	NS											
26. static.parasto	olt-components.	.js				1196	RS											







Generalnie widać, że strony na Wix generują największą ilość requestów, które są przeniesione do późniejszego obiegu, przez co ratowany jest FCP - oscyluje w granicach ~1s.

## Raport z narzędzia LightHouse dla urządzeń mobilnych

Będziemy poruszać się w czterech podstawowych kategoriach: Performance, Accessibility, Best Practices, SEO.





## Sugerowane poprawki do wprowadzenia z raportu LightHouse

	webwave	WORDPRESS	WíX.com
Performacje	Usunąć zbędny kod CSS	Usunąć zbędny kod CSS	Długa egzekucja skryptów JS
Accessibility	Brak sugestii do poprawy	Brak sugestii do poprawy	Poprawa nazewnictwa linków
Best Practices	Sugestie dotyczące kodów skryptów	Poprawa wykorzystania HTTP/2	Poprawa wykorzystania HTTP/2
SEO	Zachowane podstawowe parametry	Zachowane podstawowe parametry	Zachowane podstawowe parametry
PWA	Wykorzystanie PWA	Niewykorzystanie PWA	Niewykorzystanie PWA

## Analiza i podsumowanie wyników

Podsumowując, największe różnice w optymalizacji można zauważyć w obszarach:

- First ContentFull Paint
- Optymalizacji requestów i JS
- Optymalnego wykorzystania zasobów z CSS oraz JS
- Wykorzystanie nowszych technologii takich jak WebP oraz PWA.

Przy tak znikomych różnicach w budowie każdej ze stron i braku backlinków, to własnie te techniczne aspekty będą składać się na finalną pozycję w wynikach wyszukiwania. W dniu opracowywania tej analizy, strona utworzona w kreatorze WebWave znajduje się na pierwszym miejscu.

Wordpress opublikowany został w standardowej formie, tak jak mogłaby to zrobić osoba bez dużego doświadczenia. Zdecydowanie istnieją elementy techniczne, które można na tej platformie zrobić lepiej - jest na to mnóstwo rozwiązań (samo zainstalowanie Yoast dodaje Open Graph), ale nie takie było założenie badania. Chodziło o to, żeby postawić się w perspektywie normalnego użytkownika, który chce samodzielnie stworzyć stronę, ale nie ma czasu zgłębiać się w technikalia.





## Wyniki badania

Analizę techniczną stron stworzonych na potrzeby badania przedstawiliśmy w poprzednim rozdziale. Czas więc przedstawić, jak stworzone strony uplasowały się w wynikach wyszukiwania Google. Obserwacji dokonaliśmy na dwa sposoby. Po pierwsze ręcznie sprawdzaliśmy wyniki wyszukiwania. Poniżej screen zrobiony dzień przed publikacją badania.

### 21 maja 2020 r.





3hkbgo7t4q.pl 
Wyjątkowa forma aktywności: Zobacz czym jest risuskariasus
Risuskariasus to rewolucyjna forma aktywności fizycznej w której łączysz ćwiczenia i
metydację. Zmęczenie i skupienie. Idealna dla początkujących!

Jak widać strona stworzona w WebWave znajduje się na pierwszym miejscu wyników wyszukiwania. Na kolejnej pozycji jest Wix, a za nim Wordpress.



## Unamo

Po drugie śledziliśmy stworzone strony specjalistyczną aplikacją Unamo. Ponieważ ręczne sprawdzanie wyników wyszukiwania jest obarczone dużym błędem wynikającym z lokalizacji sprawdzającego, sieci z jakiej korzysta itp. Poniżej średnia pozycja, jaką zajmowały strony podczas badania.



Szczególowe wyniki pozycji w wyszukiwarce Google znajdziesz tutaj.

## Wyniki

Na podstawie technicznej analizy stworzonych stron możemy pokusić się o stwierdzenie, że strona wykonana w WebWave zwycięża ze względu na jakość wygenerowanego kodu, szybkość ładowania strony i jej wielkość oraz pozycję w wynikach wyszukiwania Google (SERP).





## Modernizacja

W wyniku przeprowadzonego badania nie tylko udowodnilismy, że pozycjonowanie stron stworzonych w kreatorach jest zarówno możliwe, jak i bardzo skuteczne. Dzięki niemu wprowadziliśmy do naszej aplikacji wiele nowości, które z całą pewnością pomogą w osiągnięciu wyższych pozycji w wynikach wyszukiwania. Oto kilka funkcji, które dodaliśmy.

## PWA

Wprowadziliśmy do stron stworzonych w WebWave możliwości aplikacji PWA.

Co to takiego? Progressive Web App to aplikacja internetowa, która wykorzystuje nowoczesne możliwości sieciowe, aby zapewnić użytkownikom wrażenia podobne do dedykowanej aplikacji mobilnej. Te aplikacje muszą spełniać określone wymagania, są wdrażane na serwery, dostępne za pośrednictwem adresów URL i indeksowane przez wyszukiwarki.

Jak wiadomo, Google przychylnym okiem patrzy na taką opcje i dzięki temu możemy podnieść pozycję naszej strony samym wprowadzeniem takiej opcji. W raportach Lighthouse jest to jeden z 5 punktów, które sprawdza Gigant z Mountain View.

Więcej informacji o PWA znajdziesz w artykule na naszym blogu:

https://webwavecms.com/blog/aplikacja-pwa.

## WebP

Również jakiś czas temu dodaliśmy automatyczną konwersję plików graficznych do formatu WebP. Jest to format plików graficznych stworzony w celu zastąpienia starszych formatów, takich jak JPEG, PNG i GIF. Został opracowany przez Google na podstawie prac firmy On2 Technologies, która zresztą później została przez nich wykupiona.

Ta technologia ma za zadanie zmniejszenie rozmiaru obrazów. Dzięki niej ładowanie strony może się znacząco skrócić, a co za tym idzie, pozycje w wynikach wyszukiwania pójdą do góry.

Więcej informacji o WebP znajdziesz w artykule na naszym blogu:

https://webwavecms.com/blog/jak-wykorzystac-webp



## Technologia przyśpieszająca ładowanie strony

Przeprowadzone badanie pozwoliło nam zwrócić uwagę na szczególnie ważny aspekt związany z pozycjonowaniem - czas ładowania strony. Dzięki wysiłkom i wielu linijkom kodu możemy śmiało powiedzieć, że wprowadziliśmy wiele poprawek pozwalających pokazywać się stronom opublikowanym w WebWave szybciej. Oto niektóre z nich.

#### Wczytywanie w pierwszej kolejności obrazów w słabszej jakości

W trakcie ładowania strony na początku wczytywany jest obraz słabszej jakości (w postaci wyrenderowanej miniaturki), a dopiero później w jego docelowym wyglądzie. Dzięki tej funkcjonalności zyskujemy na redukcji ilości transferu, który jest potrzebny do załadowania strony w pierwszym widoku.

#### Lepsza kompresja obrazów

Podczas wgrywania zdjęcia do kreatora, zostaje ono zoptymalizowane pod kątem szybkiego wczytania i konwertowane na WebP już w trakcie publikacji. Jest to o tyle komfortowe dla użytkownika, że nie trzeba samodzielnie wprowadzać zmian do wrzucanych materiałów graficznych, a kreator zadba o odpowiednie przygotowanie plików.

#### Wczytywanie kodu JavaScript na końcu (asynchronicznie)

Kod JavaScript wczytywany jest pod koniec ładowania się strony, aby nie opóźniać pokazywania się innych elementów. Strona szybciej odpowiada na zapytania użytkowników, nie ma efektu "białej kartki."

#### Dynamiczne ładowanie obrazów (LazyLoad)

Obraz dynamicznie doładowuje się podczas przewijania strony. Wpływa to na redukcję transferu potrzebnego na załadowanie pierwszego widoku strony.

#### Ulepszenie konwersji obrazów

Do każdego trybu RWD obrazki są kadrowane niezależnie. Dzięki temu mniejsze obrazki będą wczytywane na urządzeniach mobilnych, a te większe na komputerach i laptopach.





Mamy nadzieję, że nasze badanie posłuży jako dobre źródło wiedzy dla każdego, komu zależy na pozycjonowaniu stron www. Niech wykonana przez nas praca będzie nauką i wstępem do szerszych dyskusji na temat błędnej opinii, że strony stworzonej w kreatorze nie można wypozycjonować. Liczymy, że skutecznie obaliliśmy ten mit i od dziś zdanie: "Strony stworzone w kreatorze nie pojawią się w Google" można wsadzić sobie... między bajki.

Na zakończenie zapowiadamy, że przedstawiony materiał to dopiero pierwsza część planowanego przez nas cyklu. Stworzone strony będziemy rozbudować i wykorzystamy bardziej zaawansowane funkcje dostępne w badanych narzędziach. Jeśli więc interesuje Cię dalszy los słowa risuskariasus i chciałbyś wiedzieć, jak planowane zmiany wpłyną na wyniki wyświetlane przez Google, wszystko to opiszemy w kolejnym materiale na temat Case Study pozycjonowania. Materiał 2020 Obserwuj planowany jest na jesień roku. więc strone https://edu.webwavecms.com/ subskrybuj nasz newsletter albo po prostu zarejestruj się za darmo w WebWave. Dzięki temu kolejne materiały na temat Case Study Cię nie ominą.





## Zespół projektu





Michał Dmitrowicz Chief marketing officer

**Łukasz Fedor** SEO&SEM Specialist



Irena Jewsiewicka Graphic Designer



# Wykorzystane narzędzia

ScreamingFrog (https://www.screamingfrog.co.uk/seo-spider) WebPageTest (https://www.webpagetest.org) Gtmetrix (https://gtmetrix.com) Lighthouse (https://developers.google.com/web/tools/lighthouse) Unamo SEO (https://unamo.com/pl) TinEye (https://tineye.com) Jasnopis (https://jasnopis.pl/aplikacja)

